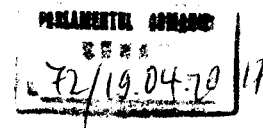




GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

479  
11042017



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea alin. (5) al art. 65 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, inițiată de domnul senator PSD Paul Stănescu și domnul deputat PNL Gigel-Sorinel Știrbu (**Bp. 27/2017**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 65 alin. (5) din *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii în categoria persoanelor care beneficiază de reducerea vârstei standard de pensionare cu 2 ani fără penalizarea aplicată pentru fiecare lună de anticipare a persoanelor care au locuit cel puțin 30 de ani în zonele afectate de poluare, respectiv pe o rază de 8 km în jurul localității Slatina.

De asemenea, se propune includerea în categoria factorilor de poluare permanentă și a reziduurilor de cocs metalurgic pentru toate localitățile prevăzute de lege, inclusiv Slatina.

## II. Observații

1. Începând cu data de 1 ianuarie 2011, sistemul public de pensii este reglementat de *Legea nr. 263/2010*, prin care se asigură tuturor participanților la sistemul public de pensii, contribuabili și beneficiari, un tratament nediscriminatoriu persoanelor aflate în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

La elaborarea legii s-au avut în vedere eliminarea criteriilor diferite, mai avantajoase, în favoarea anumitor categorii profesionale, de acordare a unei pensii și respectarea principiilor egalității, contributivității și nediscriminării.

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, acordarea pensiei anticipate parțial, deci înainte de producerea riscului de bătrânețe pentru asigurați, constituie o facilitate pe care sistemul public o oferă participanților săi care doresc să se retragă mai devreme de pe piața muncii, ca opțiune personală.

Posibilitatea obținerii cu anticipație, în limitele impuse de lege, a unor drepturi de asigurări sociale, reprezintă, totodată, garanția asigurării unor mijloace de subzistență pentru persoanele care, fiind lipsite de resurse materiale din cauza expirării perioadelor de șomaj sau în lipsa locurilor de muncă, nu îndeplinesc condițiile pentru pensionarea la limită de vârstă.

Precizăm faptul că prin existența unui număr mare de beneficiari de pensie anticipată se reduce semnificativ vârsta reală de pensionare, iar prin *Legea nr. 263/2010* s-a urmărit tocmai creșterea vârstei standard de pensionare, prin descurajarea numărului de pensionări anticipate.

Descurajarea pensionărilor anticipate se circumscrie preocupărilor generale manifestate în domeniul pensiilor de statele membre ale Uniunii Europene, documentele comunitare recente subliniind faptul că trebuie să existe un raport adecvat între populația activă și populația retrasă la pensie, în acest sens fiind făcută recomandarea de a se limita accesul la pensia anticipată.

Prin derogare de la regula generală, care prevede aplicarea unor procente de penalizare în cazul pensionării anticipate parțiale, în cuprinsul

*Legii nr. 263/2010* există prevederi în temeiul cărora se acordă dreptul la reducerea vârstei standard de pensionare cu 2 ani fără nicio penalizare.

*Legea nr. 142/2016 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice* reglementează condițiile de pensionare pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei de pensionare în cazul persoanelor care au locuit cel puțin 30 de ani în zonele afectate de poluarea remanentă din cauza extracției și prelucrării minereurilor neferoase cu conținut de cupru, plumb, sulf, cadmiu, arseniu, zinc, mangan, fluor, clor, respectiv Baia Mare, Copșa Mică, Zlatna și Târgu Mureș, pe o rază de 8 km în jurul acestor localități, modificând în acest sens *Legea nr. 263/2010*.

2. Precizăm că stabilirea obiectivă a unei legături de cauzalitate între condițiile de mediu și modificarea stării de sănătate a unei populații rezidente într-un areal stabilit se poate face doar pe baza unei cercetări științifice.

În *Expunerea de motive* se prezintă sursele de poluare aparținând ALRO Slatina (Secția anozii CTF, Secția Electroliza CTG1 și CTG2) și măsurile de reținere a fluorului și pulberilor din gaze care au eficiență de 99,5-99,9%. Pentru Secția de Turnătorie A1, instalația de epurare gaze arse de la linia de topire deșeurilor de Al cu eco-reciclare are o eficiență de 99,9%, însă nu se dau detalii despre valorile acestor noxe măsurate în aerul atmosferic pe o rază de 8 km în jurul localității Slatina, pentru a fi comparate cu VLE (dozarea unei noxe la limita tolerabilă) listate în tabel, conform legislației europene.

De asemenea, nu se dau detalii nici despre metoda de evaluare a riscului la grupul țintă (persoane care au locuit cel puțin 30 de ani în zona afectată, respectiv 8 km în jurul localității Slatina) și nici dacă această evaluare a avut la bază date de sănătate publică care să susțină existența unei patologii specifice în rândul grupului de risc asociate prezenței poluării remanente datorată noxelor enumerate (cocs metalurgic).

La propuneri similare de modificare a art. 65 alin.(5), formulate în 2015 și 2016, Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) a arătat că sunt necesare studii suplimentare pe baza cărora să se poată stabili o legătură de cauzalitate dintre nivelul de poluare remanentă din mediu și afectarea stării de sănătate a populației dintr-un areal stabilit.

Astfel, precizăm că cercetarea științifică ar fi trebuit să aibă în vedere determinarea nivelului de poluare al noxelor enumerate în *Expunerea de motive* atât cel existent, cât și cel istoric, în apă, aer, sol, indicatori biologici de monitorizare a expunerii populației din arealul localității

Slatina, patologia specifică asociată acestor factori de poluare, analiza indicatorilor statistici ai stării de sănătate în zonele afectate față de zone unde nu există această poluare.

3. Precizăm că aplicarea măsurilor propuse de inițiatori ar determina majorări ale cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat.

În acest sens, era necesar să fie avute în vedere dispozițiilor art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

De asemenea, dispozițiile art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, prevăd că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative/măsuri/politici a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, se va întocmi o fișă financiară, care va respecta condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2010. În această fișă se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat, care trebuie să aibă în vedere:*

a) *schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani;*

b) *estimări privind eşalonarea creditelor bugetare și a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor;*

c) *măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar.*”

Tot în acest sens, era necesar să se precizeze în *Expunerea de motive* mijloacele necesare pentru acoperirea cheltuielilor, precum și efectele asupra bugetului general consolidat. De altfel, această obligație este prevăzută și de prevederile art. 15 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările ulterioare*, conform căreia „*În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:*

a) *fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;*

b) *declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia*

*fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară”.*

Totodată, semnalăm necesitatea respectării criteriului privind deficitul bugetar prevăzut de documentele asumate de România în relația cu Uniunea Europeană și evitarea riscului de abatere semnificativă de la obiectivul pe termen mediu, care ar conduce la intrarea sub incidența *Protocolului privind procedura aplicabilă deficitelor excesive.*

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



**Sorin Mihai GRINDEANU**

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**  
Președintele Senatului